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| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 003045/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת לילי יונג-גפר** | **תאריך:** | **07/02/2006** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **בעניין:** | | | מדינת ישראל | |  |
|  |  | | |  |  | המאשימה |
|  |  | | | נ ג ד | |  |
|  |  | | | שמילוב בינימין | |  |
|  |  | | |  |  | הנאשם |
|  | | נוכחים: | **בשם המאשימה: עו"ד משה ברקוביץ.**  **הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד עלאא עתאמנה מהסניגוריה הציבורית.**  **קצינת המבחן: גב' חנה אמסלם.** | | | |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות (מספר מקרים), ואיומים כלפי בת זוגו ילנה סבשניקוב, (להלן: "המתלוננת").

בני הזוג חיים יחדיו מזה כ- 7 שנים, והם הורים לילד כבן 6. לכל אחד מבני הזוג גם ילדים מנישואים קודמים. בתה בת ה- 14 של המתלוננת מתגוררת עמה.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, תקף הנאשם ביום 8.7.04 את המתלוננת בכך שבמהלך ויכוח ביניהם צעק וקילל אותה ואף סטר לה בלחיה השמאלית. בני הזוג המשיכו להתווכח ואזי תקף הנאשם את המתלוננת כשהוא מכה אותה בידיה ובראשה מספר פעמים ואף בועט בגופה, באיזור הבטן, מספר פעמים תוך שהוא מקלל אותה.

לאחר שהמתלוננת שלחה את בתה בת ה- 13 להזעיק את המשטרה אמר הנאשם למתלוננת: "חכי, חכי, אני עוד אעשה לך".

1. עוד הורשע הנאשם בכך שכשלוש וחצי שנים עובר לאירוע זה, בדירת בני הזוג בנתניה תקף הנאשם את המתלוננת בכך שסטר לה בחוזקה בפניה מספר פעמים, ובהמשך אף איים עליה בפגיעה שלא כדין בכך שאמר לה כי ירדוף אחרי בתה ברכב ושאחרי בית הספר היא תצטרך לרוץ כדי שלא ידרוס אותה, וזאת בכוונה להפחידה.
2. אירוע נוסף עליו שבגינו הורשע הנאשם התרחש בחודש בפברואר 2004 , אז תקף את המתלוננת בדירתם בעפולה, בכך שסטר לה בחוזקה רבה בפניה, וזאת על רקע כעסו על כתם לכלוך במקרר.
3. הנאשם כבן 41, יליד אזרבידג'אן אשר עלה לארץ בשנת 1996, ואין לחובתו עבר פלילי.

כתב האישום נגדו הוגש ביום 12.7.04. הנאשם היה עצור אז, ושוחרר לחלופת מעצר בית בבית אחותו בנתניה. מאוחר יותר, במסגרת הסדר הטיעון, שונו תנאי החלופה וניתנה לנאשם האפשרות לצאת לעבודה.

ביום 20.2.05, לאחר למעלה מ- 7 חודשים בהם שהה הנאשם בבית אחותו, ובעקבות המלצת שירות המבחן אשר התרשם מנכונות הנאשם לשקם את הקשר הזוגי בינו לבין המתלוננת, בוטלו תנאי חלופת המעצר והנאשם הורשה לחזור לביתו בעפולה ולהתגורר עם המתלוננת וילדיהם, וזאת בכפוף למילויו אחר הוראות שירות המבחן.

1. בהתאם להסדר הטיעון, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.

הנאשם היה מובטל בתקופה שקדמה לארועים נושא תיק זה, ושירות המבחן התרשם כי חוסר היציבות התעסוקתית והלחצים הכלכליים בעקבותיו, יצרו אצלו מצוקה רגשית מתמשכת שהביאה להתערערות ברמה הזוגית, לרבות מריבות ועימותים במהלכם נהג הנאשם להתפרץ בכעס ואלימות על המתלוננת.

בשיחה עם המתלוננת, אישרה האחרונה בפני שירות המבחן כי המדובר היה באלימות תקופתית, ועל רקע הלחצים בהם היה נתון הנאשם .

עוד ציין שירות המבחן כי הנאשם לקח אחריות לעבירות המיוחסות לו וביטא חרטה ואשמה כנה, וכי בני הזוג הביעו נכונות לשקם את הזוגיות בכוחות משותפים.

יחד עם זאת, שלל הנאשם נזקקות לטיפול ורצון לשילוב בקבוצה לגברים אלימים במסגרת שירות המבחן, ועל כן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

1. בישיבת יום 8.2.05, הודיע הנאשם כי הוא מוכן לקבל על עצמו טיפול במסגרת שירות המבחן והוא מסכים להשתלב בתהליך טיפולי הן זוגי והן קבוצתי, ועל כן דחיתי את הדיון והוריתי על הגשת תסקיר משלים בעניינו.
2. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה מפעם לפעם לבקשת שירות המבחן, אשר לא הצליח להשלים את אבחונו של הנאשם ושילובו במסגרת טיפולית בשל העדרם של עובדים סוציאליים דוברי רוסית ביחידה לאלימות במשפחה בעפולה, עיר מגוריהם של הנאשם והמתלוננת.

בסופו של דבר, בחודש מאי 2005 הודיעני שירות המבחן כי הנאשם יופנה ליחידה לאלימות משפחה בנצרת עלית בה יש עו"ס דוברת רוסית, ובהתאם לבקשתם ניתנה להם ארכה נוספת של כשלושה חודשים.

1. בשני התסקירים האחרונים בעניינו של הנאשם, שהתבססו על השתלבותו בטיפול ביחידה לאלימות במשפחה בנצרת ובחיפה, עלה כי למרות שהנאשם הביע נכונות ושיתוף פעולה בתחילת הטיפול, הרי שלאחר 4 חודשים השתנתה גישתו והוא הביע חוסר בסובלנות ועצבנות.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם, אשר הכחיש כל אלימות מצידו, סף גירוי נמוך, והנו בעל נטייה לתוקפנות המשולבת בקושי בקבלת גבולות חיצוניים. עם זאת, לאחר שהובהרה לו משמעות שיתוף הפעולה עם השירות, הביע הנאשם את הסכמתו לעמוד בתנאי צו המבחן כפי שיידרש.

בסופו של יום ממליץ קצין המבחן לסיים את ההליכים כנגד הנאשם, וזאת על אף שהוא מצוי רק בתחילתו של תהליך טיפולי, ותחת זאת להעמידו בצו מבחן לתקופה של שנה שבמהלכה ימשיך להיות מטופל בקבוצה לגברים אלימים.

1. במסגרת טיעוניה לעונש, ביקשה התובעת להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממש לתקופה ארוכה, מאסר מותנה וכן התחייבות להימנע מעבירות אלימות כנגד בן משפחה ו/או בת זוג.

התובעת הדגישה את חומרת העבירות, את העובדה שמדובר במסכת אלימות החוזרת על עצמה בתקופות שונות, וכן הפנתה בטיעוניה לתסקיר המבחן ממנו עולה כי הנאשם עדיין לחזור ולפעול באלימות כנגד המתלוננת, וחרטתו אינה חרטה כנה אלא מהפה לחוץ בלבד.

בנסיבות אלה ,מבקשת התובעת להעדיף את האינטרס הציבורי בהגנה על המתלוננת ולהטיל על הנאשם עונש מרתיע שיעביר מסר חד משמעי לציבור בכללותו בכל הקשור לאלימות ובפרט לאלימות בתוך התא המשפחתי.

1. הסנגור מבקש להקל עם הנאשם ולהטיל עליו מבחן טהור בהתאם להמלצת שירות המבחן, כאשר הנאשם מוכן להאריכו גם לתקופה של כשנה וחצי.

הסנגור זוקף לזכות הנאשם את העובדה שלא רק שהנאשם נטול עבר פלילי, אלא שמאז הורשע בעבירות נשוא התיק דנן, עברה למעלה משנה וחצי שבמהלכה לא היה מעורב בשום עבירה פלילית ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים, וזאת על אף שמזה כשנה הוא מתגורר יחד עם אשתו.

עוד מציין כי מאז שהנאשם חזר לביתו, לא היו כל סכסוכים נוספים בין בני הזוג כשהוא זוקף זאת לזכותו הצלחת ההליך הטיפולי ופיקוח שירות המבחן.

כן מדגיש הסנגור את הודאתו של הנאשם, חרטתו, לקיחת אחריות מצידו ונכונותו להשתלב בתוכנית השיקומית כשיקולים לקולא בעונשו.

1. על חומרתן של עבירות האלימות במשפחה, ובמיוחד מצד גברים כלפי בנות זוגן נאמר כבר כל הניתן להיאמר, ואין עוד היום מחלוקת כי אלו מחייבות ענישה ממשית ומרתיעה. שוב ושוב עולה השאלה כיצד זה מרשה לעצמו אדם את החירות לנהוג באחר, ובמיוחד באשתו, האדם הקרוב והחשוף ביותר אליו, באלימות, בהשפלה ובהפחדה. על מי שכך נוהג, ועל מי ששוקל כך לנהוג לדעת כי התוצאה של התנהגות זו תהיה בענישה כואבת ומחמירה, אשר תהווה מחד הרתעה מפני אותה אלימות, ומאידך תשמש תגמול צודק והוגן לסבל שאותו גרם הנאשם לקרבנו.
2. תמימת דעים אני עם התובעת כי על דרך הכלל, מצדיקות עבירות אלימות במשפחה גזירתו של עונש מאסר בפועל לריצוי ממש.

יחד עם זאת, מדובר במי שזו לו הרשעתו הראשונה בכלל, ובעבירות מסוג זה בפרט, ואשר במשך תקופה ארוכה שהה במעצר, במעצר בית ובתנאים מגבילים מחמירים. מדובר בנאשם שהודה במעשיו והביע עליהם חרטה, אשר גילה נכונות – גם אם לא נטולת בעיות – להשתלב בתהליך טיפולי, ואשר מאז נעצר לא מעד ולו פעם אחת. סבורני כי יש לתת הזדמנות לנתיב הטיפולי, שתועלתו בטווח הארוך תהיה רבה יותר.

בהתחשב בעמדתה של המתלוננת, ומן הדיווח של שירות המבחן לפיו עושים בני הזוג מאמץ משותף לפתוח דף חדש בחייהם, ומצויים בעיצומו של תהליך טיפולי, עלול עונש מאסר לגדוע כל תקווה לשיקומה של המשפחה, ובסופו של דבר יצא השכר בהפסד.

1. המעשים שעשה הנאשם, על כל חומרתם, לא גרמו למרבה המזל לחבלה גופנית במתלוננת, ואינם מחייבים מעצם טיבם מיצוי הדין עימו, במיוחד לאור נכונותו להליך טיפולי, וסבורני כי נוכח שהייתו הממושכת במעצר, מעצר בית ותנאים מגבילים, יהיה בשילובו בתהליך כזה בצירוף עונש מותנה מרתיע, כדי לענות על צרכי הענישה מחד, ועל המטרה השיקומית מאידך.

לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלקמן:

* 1. מאסר על תנאי של 12 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה של אלימות כלפי בן משפחה או בת זוג, לרבות בת זוג בעבר.
  2. מאסר על תנאי של 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה של אלימות כלפי הרכוש או איומים.
  3. אני מעמידה את הנאשם בפיקוח של שירות המבחן לתקופה של 18 חודשים מהיום, וזאת בתנאים שיפורטו בצו המבחן ואשר יכללו בין השאר את החובה להמשיך ולשתף פעולה באורח מלא בתהליך הטיפולי – לרבות קבוצה טיפולית, ולמלא אחר כל הוראות שירות המבחן וגורמי הטיפול.

הובהר לנאשם כי הפרת תנאי צו המבחן עלולה לגרום לדיון מחודש בגזר דינו ולהחמרה בעונשו.

* 1. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מהיום מעבירה של אלימות כלפי בן משפחה או בת זוג, לרבות בת זוג בעבר. אם לא יחתום על ההתחייבות, ייאסר למשך 50 יום או עד שיחתום לפי המוקדם.
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**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**סכום במזומן שהפקיד הנאשם במסגרת תיק בש' 5219/04, יוחזר לו.**

לילי יונג גפר 54678313-3045/04

**ניתן היום ח' בשבט, תשס"ו (6 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **לילי יונג-גפר, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה